

## Zápis z jednání Pracovní skupiny pro financování v SO ORP Žamberk a Králíky

- Datum a čas konání:** 12. 10. 2020, od 15:30 hodin
- Místo konání:** zasedací místnost MAS ORLICKO, z. s.
- Přítomni:** Mgr. Petra Pospíšilová (Masarykova ZŠ Klášterec nad Orlicí)  
Mgr. Vratislav Šembera (LSG o.p.s.)  
Ing. Ivana Vanická (MAS ORLICKO, z.s.)  
Mgr. Šárka Bartošová (MAS ORLICKO, z.s.)  
Mgr. Veronika Výborná (MAS ORLICKO, z.s.)  
Vojtěch Mlynář (MAS ORLICKO, z.s.)
- Omluveni<sup>1</sup>:** Bc. Magdalena Navrátilová (Městský úřad Letohrad) – distanční práce  
Bc. Romana Fabiánová (MŠ Moravská Králíky)  
Mgr. Roman Pospíšil (ZŠ Nádražní Žamberk)

Ing. Vanická přivítala všechny přítomné a zahájila jednání v 15:30 hod. Představila program dnešní schůzky:

- zkušenosti s realizací projektů financovaných z IROP v současném programovém období
- hodnocení významu tohoto finančního nástroje pro rozvoj škol v regionu
- diskuse o nastavení podpory z IROP 2 přes MAS v letech 2021+
- další informace – Strategický rámec MAP, verze 9.0

### Zkušenosti s realizací projektů financovaných z IROP

- Ing. Vanická popsala průběh programového období IROP – kdy probíhala příprava, prozkoumání popisu potřeb v daném území, kdy byla SCLLD schválena a kdy proběhla první výzva. Dále uvedla, jak vypadá výhled na zbytek období a nastínila možný výhled na další cyklus. Představila stav realizace projektů z IROP 3 a 4.
- Mgr. Bartošová uvedla, že evaluace probíhá průběžně po celou dobu trvání programového rámce IROP. Vzhledem k propojení s projektem MAP se pak nadále věnovala pouze

<sup>1</sup> Nepřítomným členům byla nabídnuta možnost distanční práce (vzhledem k vyhlášenému nouzovému stavu v souvislosti s epidemií Covid-19). Pokud této alternativy využili, mají u svého jména poznámku „distanční práce“.

opatřením IROP 3 (Vzdělávání v klíčových kompetencích) a IROP 4 (Neformální a zájmové vzdělávání). Proběhla prezentace čerpání z výzev těchto opatření IROP, uvedla zapojené subjekty v území MAS ORLICKO, kolik finančních prostředků bylo čerpáno a zároveň proběhla diskuze, zdali členové pracovní skupiny pro financování mají osobní zkušenosti s čerpáním dotací v programu IROP.

### **Hodnocení významu IROPu jako finančního nástroje pro rozvoj škol v regionu**

- V tomto bodě jednání vedla Mgr. Bartošová diskusi o významu IROPu jako finančního nástroje pro školy v regionu.

#### **1. Jak vnímáte hladinu významnosti podpory z IROP přes MAS pro rozvoj škol v území?**

- žádat tímto způsobem má pro školy význam, peníze v takové míře není pro školy snadné získat
- žádat přes MAS může být cesta pro malé a malotřídní školy
- podpora z IROP přes MAS je značná, důležitá je ale také spolupráce školy a zřizovatele, která často není na dobré úrovni a často se tak nepodaří mnoho projektů realizovat
- problém: ve školství je více peněz než při přípravě aktuálně končícího období, školy si vybírají, kterou podporu využijí, je více možností, ředitel často nemá kapacitu se administraci věnovat

#### **2. Co bylo v současném období hodnoceno ze stran škol kladně?**

- možnost vybavení odborných učeben
- vysoká míra dotace (v příštím období již bude míra nižší a bude vyšší spoluúčast)
- ideální je, pokud má škola možnost vyčlenit člověka (i v rámci úvazku ve škole) se bude administraci projektů trvale věnovat, hledat způsoby, možnosti a cesty

#### **3. Co by naopak bylo vhodné změnit (pokud to podmínky OP dovolí)?**

- limitem byla podmínka bezbariérovosti učeben (při žádání o dotaci na učebnu byla spousta peněz utracena zajištěním bezbariérovosti, místo toho, aby byla modernizovaná technika a vybavení), navíc téměř žádná škola nemá žáka, který by vyžadoval bezbariérovost
- při procesu žádání je náročná administrativa – často je potřeba dalšího člověka

#### **4. Do jaké míry došlo v území díky podpoře přes MAS ke změnám identifikovaných slabých stránek a potřeb v území?**

- Nízký podíl žáků/studentů s nadprůměrnými výsledky v území
  - Nesoulad mezi požadavky trhu práce a počty absolventů technických oborů
  - Nedostatečné zázemí a vybavení pro odborné vzdělávání na všech úrovních
- technika jde rychle dopředu (problém: cca 5 let po užívání vybavení jsou věci již zastaralé nebo nefunkční)
  - školy měly v této oblasti mnoho příležitostí sehnat dotace na odborné učebny (byly informovány, povědomí o možnosti čerpání měly) – tato slabá stránka by měla být naplněna

**5. Byl vhodně nastaven limit maximální velikosti projektů? (IROP 3 max. 1,58 mil. Kč; IROP 4 max. 1 mil. Kč)**

- limit byl nastaven rozumně, ale často až polovinu částky „spolka“ bezbariérovost a na vybavení učebny zbylo málo prostředků

**6. Jak pomáhat menším školám v území?**

- školy by uvítaly personální pomoc (někoho, kdo by za ně žádost napsal, administroval,...), tuto personální kapacitu ale nemají k dispozici, protože při zajišťování běžného chodu školy již není prostor pro to se věnovat dotacím

- ředitelé by rádi byli jednotlivě informováni o nových výzvách, kde by s nimi člověk z MAS vše probral a pomohl jim se sepsáním projektu – to je v rámci MAS nereálné

**Diskuse o nastavení podpory z IROP 2 přes MAS v letech 2021+**

- Mgr. Bartošová představila nový IROP 2, který se týká vzdělávací infrastruktury. Uvedla jeho charakter, možnosti čerpání, co bude možné podpořit, podmínky pro žadatele,...

**1. Je v příštím období účelné podporovat více menších projektů (aby „zbylo“ na co nejvíce žadatelů) nebo naopak méně těch větších/aktivních žadatelů, tj. zvýšit max. povolenou velikost projektu?**

- maximální velikost projektu by se měla zvýšit – měla by se pohybovat okolo 3 mil. Kč

- cílem MAS by zřejmě mělo být podpořit území rovnoměrně (školy by mohly při psaní projektů spolupracovat s obcí jakožto se zřizovatelem, protože obce mají personální kapacity na člověka/externí firmu, která jim píše projekty)

**2. V rámci terénního šetření v obcích během léta 2020 byly ze strany starostů identifikovány jako hlavní priority kanalizace, komunikace, chodníky, infrastruktura pro volný čas a řada dalších, ale potřeby ZŠ a MŠ se v rámci rozhovorů objevily minimálně.**

- **Vztah škola vs. obec?**
- **Partner MAS při přípravě podpory škol v novém období?**

- zřizovatel školy často potřebný podíl k zaplacení částky nedoplatí, nemá často zájem projekty ve školách podporovat (obce s omezeným rozpočtem nevnímají podporu školství jako prioritu)

- ředitel si většinou řeší projekty sám a za starostou chodí až v urgentních případech

- partnery MAS by měly být školy, jelikož znají mnohem lépe své potřeby než zřizovatel

**3. Co by školy případně uvítaly ze strany MAS, aby se zapojily v dalším období?**

- nastinit jim nový záměr, který by se zařadil do strategického rámce a školám by bylo zdůrazněno, že je to k ničemu nezavazuje

- MAS sice může školy nasměrovat, ale nemůže za školy vše zpracovat (často chybí spolupráce škol)

**4. S ohledem na předpokládané aktivity v IROP 2, jaká témata jsou podle Vás z hlediska potřeb škol v území prioritní?**

- modernizace kabinetů a knihoven, dále je to obecně podpora infrastruktura, který spadá pod občanskou vybavenost (čl. 20, PRV)

**5. Jaká další témata (mimo IROP) jsou dle Vás z hlediska potřeb škol v území prioritní?**

- modernizace technického zázemí (oprava šatny, WC, střechy, technického zázemí,...)

**Další informace**

- Mgr. Výborná představila novou verzi strategického rámce MAP 9.0. Uvedla, jaké priority záměrů se rámce týkají. Další aktualizace strategického rámce bude na jaře 2021.
- Ing. Vanická informovala o stavu ohrožení aktivit MAP (kvůli současným opatřením nebudou schopny všechny aktivity proběhnout). Tím pádem zbydou v MAP volné prostředky. Jakým způsobem by mohl MAP ještě pomoci školám a dočerpát tak zbývající finanční prostředky?

- školy by mohly dostat peníze na činnost IT specialisty (školy ho sice mají, ale platí si ho z vlastních prostředků)

- školám chybí výkonný centrální IT server (mají sice dobře vybavené počítačové učebny, ale server často není schopen utáhnout tak velké množství zařízení)

Mgr. Výborná informovala o dalším konání jednání PSF, které se uskuteční v únoru 2021.

Jednání bylo ukončeno v 17:30 hod.



Zapsal: Vojtěch Mlynář