

Zápis z jednání Pracovní skupiny pro financování v SO ORP Ústí nad Orlicí a Česká Třebová

- Datum a čas konání:** 15. 09. 2020 od 15:00 do 17:00 hodin.
- Místo konání:** Základní škola Bratří Čapků, Ústí nad Orlicí
- Přítomni:** Mgr. Martin Falta (ZŠ ÚO Bratří Čapků)
Pavla Poslušná (MŠ ÚO, Lentilka, Heranova)
Ing. Mgr. Marie Kršková (Obec Orlické Podhůří)
Mgr. Jana Endyšová, DiS. (DDM Kamarád Česká Třebová)
Ing. Ivana Vanická (MAS ORLICKO, z.s.)
Mgr. Šárka Bartošová (MAS ORLICKO, z.s.)
Alžběta Macková (MAS ORLICKO, z.s.)
- Omluveni:** Ing. Helena Dvorská (SŠ automobilní Ústí nad Orlicí)

Ing. Vanická přivítala všechny přítomné a zahájila jednání v 15:00. Nejprve představila program dnešního jednání, který byl následující:

- zkušenosti s realizací projektů financovaných z IROP v současném programovém období
- hodnocení významu tohoto finančního nástroje pro rozvoj škol v regionu
- diskuse o nastavení podpory z IROP2 přes MAS v letech 2021+

1. Zkušenosti s realizací projektů financovaných z IROP

- Mgr. Bartošová popsala průběh programového období IROP – Kdy probíhala příprava, prozkoumání popisu potřeb v daném území, kdy byla SCLLD schválena, a kdy došlo k první výzvě. Dále pak uvedla, jak vypadá výhled na zbytek období a možný výhled na další cyklus.
- Mgr. Bartošová dále uvedla, že evaluace probíhá průběžně, po celou dobu trvání programového rámce IROP. Vzhledem k propojení s projektem MAP se pak nadále pouze

věnovala programům IROP 3 – Vzdělávání v klíčových kompetencích a IROP 4 – Neformální a zájmové vzdělávání, tudíž v těch částech, které jsou relevantní ku vzdělávání. Proběhla prezentace čerpání z těchto výzev, jaké jsou zapojené subjekty v území, kolik bylo čerpáno a zároveň proběhla diskuse, zdali členové pracovní skupiny pro financování mají osobní zkušenosti s čerpáním dotací v programu IROP.

2. Hodnocení významu IROPu jako finančního nástroje pro rozvoj škol v regionu

- Ve druhém bodě jednání vedla Mgr. Bartošová řízenou diskusi, o významu IROPu jako finančního nástroje pro škol v regionu.

1. Jak vnímáte hladinu významnosti podpory z IROP přes MAS pro rozvoj škol v území?

- bez dotací přes MAS by školy určitě peníze v takové míře nezískaly, i projekty kolem 1 mil. Kč jsou pro ně velmi významné

2. Co bylo v současném období hodnoceno ze stran škol kladně?

- samotná možnost vybavit si odborné učebny – posouvá školy o úroveň výše
- administrativní a metodická pomoc ze strany MAS
- vysoká míra dotace (bylo 95 %, pro nové období je pro ně limit tak 75 % dotace, více by jim asi zřizovatel nedofinancoval)

3. Co by naopak bylo vhodné změnit (pokud to podmínky OP dovolí)?

- limitem byla podmínka bezbariérovosti (když chtěli žádat jen na učebnu, museli splnit bezbariérovost, nebo polovina dotace šla na zajištění bezbariérovosti)
- nemožnost využít pořízené vybavení i k jiným aktivitám, než přímo souvisejícím s projektem

4. Do jaké míry došlo v území díky podpoře přes MAS ke změnám identifikovaných slabých stránek a potřeb v území?

- Nízký podíl žáků/studentů s nadprůměrnými výsledky v území
 - Nesoulad mezi požadavky trhu práce a počty absolventů technických oborů
 - Nedostatečné zázemí a vybavení pro odborné vzdělávání na všech úrovních
- určitě se oproti roku 2014 zvedl počet dětí, které jdou na technické obory a řemesla, rovněž vybavení odborných učeben na ZŠ, a především SŠ se hodně zlepšilo (nejen díky dotacím z MAS, ale podpoře firem, kraje apod.), ale pořád je co zlepšovat – limitem jsou někdy schopnosti učitelů s novou technikou pracovat

5. Byl vhodně nastaven limit maximální velikosti projektů? (IROP/3 max. 1,58 mil. Kč, IROP/4 max. 1 mil. Kč)

- vzhledem k podmínce bezbariérovosti byl nastavený limit spíše nízký (polovinu částky spolkla bezbariérovost a 700 tis. Kč je na vybavení odborné učebny málo)

6. Jak pomoci menším školám v území?

- být více v terénu – osobní návštěvy, nabízet projekty (hledání vhodného projektu), ne pomáhat jen aktivním
- personální pomoc (menší školy by určitě uvítaly, pokud by za ně někdo žádost napsal, administroval...)

3. Diskuse o nastavení podpory z IROP2 přes MAS v letech 2021+

1. Je v příštím období účelné podporovat více menších projektů (aby „zbylo“ na co nejvíce žadatelů) nebo naopak méně těch větších/aktivních žadatelů, tj. zvýšit max. povolenou velikost projektu?

- vzhledem k opakovaným projektům by bylo možná vhodné maximální velikost projektu zvýšit – např. zvednout na 3 mil. Kč
- pokud ale nebude podmínka bezbariérovosti, tak projekt kolem 1 mil. Kč na odbornou učebnu stačí
- i tak by mělo být cílem MAS podpořit území rovnoměrně a zaplnit co nejvíce bílých míst (ne dávat jen pár aktivním a zkušeným žadatelům)

2. V rámci terénního šetření v obcích během července a srpna 2020 byly ze strany starostů identifikovány jako hlavní priority kanalizace, komunikace, chodníky, infrastruktura pro volný čas a řada dalších, ale potřeby ZŠ a MŠ se v rámci rozhovorů objevily minimálně.

- Vztah škola vs. obec?
- Partner MAS při přípravě podpory škol v novém období?
- dáno zřejmě tím, že starostové školu jako prioritu/problém nevnímají, pokud si vše řeší ředitel sám (což se často děje) a za starostou chodí, až když je skutečně něco urgentního
- partnerem MAS pro nastavení příštího období musí být rozhodně školy, znají lépe svoje potřeby, než zřizovatel

3. Co by školy případně uvítaly ze strany MAS, aby se zapojily v příštím období?

- personální pomoc (pokud by za ně někdo žádost napsal, administroval...)

4. S ohledem na předpokládané aktivity v IROP 2, jaká témata jsou podle Vás z hlediska potřeb škol v území prioritní?

- odborné učebny zůstávají
- komunitní aktivity – zní zajímavě a bylo by určitě potřebné, ale je otázka, jak by se řešilo využití veřejností (s ohledem na udržitelnost a současné hygienické předpisy)

5. Jaká další témata (mimo IROP) jsou dle Vás z hlediska potřeb škol v území prioritní?

- MŠ – nejvíc zahrady, herní prvky...
- ZŠ – jídelny a školní kuchyně

Příští jednání Pracovní skupiny pro financování proběhne 12. října 2020 od 16:00 hodin v Pedagogicko-psychologické poradně v Ústí nad Orlicí.



Zapsala: Alžběta Macková